**DEMOKRASİ KAVRAMI, KURAMLARI VE ALTERNATİF DEMOKRASİ ARAYIŞLARI**

 **Yunus Emre Koçak[[1]](#footnote-1)**

 **ÖZ**

Tüm hatları ile ele alındığı zaman, halkın yönetimi anlamına gelen demokrasinin tarih boyunca farklı toplumlar tarafından farklı uygulamalarla bugüne geldiği görülür. Toplumlar, demokrasiyi kendi kültürel, sosyo-ekonomik, politik ve hukuksal yapılarına göre farklı bir biçimde yaşamışlardır.

 Demokrasi, siyasal bilimlerin literatüründeki kavramların içinde belki de en esnetilebilenlerinden biridir. Temelde, ilk olarak Antik dönemde Yunan şehir devletlerinde uygulandığı sekliyle halk meclisinin egemenliği ve iktidarı anlamına gelen bu kavram, günümüze kadar birçok farklı yönetim seklinin temel karakterini belirlerken de kullanılmıştır. Bu durumların her birinde demokrasi yönetim biçimini nitelerken, reel olarak yönetim biçimleri de demokrasinin genel algılanışını şekillendirmiştir. Bir üst kavram olarak demokrasi, günümüzde antik cağlardakinden çok farklı anlamlarda kullanılıyor. Katılım hakkının yurttaşlarda olduğu temsili bir demokrasi tarzı, şu aşamada en çok kabul gören demokrasi algısını oluşturuyor.

Demokrasi kuramı, Eski Yunandan günümüze kadar gelişen toplumsal ve siyasal ihtiyaçlar karşısında ortaya konan yeni modellerle kendisini sürekli yenilemiştir. Günümüzde de, özellikle post-modern paradigmanın etkisiyle farklı kimliklerin talepleri doğrultusunda yeni bir demokrasi ihtiyacı belirmiştir. İşte, post-modern yaklaşıma uygun olarak her türlü farklığın ortaya çıkardığı bu ihtiyaca yanıt olabilecek farklı demokrasi aryışları da yeni yaklaşımları beraberinde getirmiştir.

Bu çalışmada; öncelikle demokrasi kavramına açıklık getirilecek ardından demokrasi kuramlarından bahsedilecek ve onun farklı yönleri açıklanacaktır. Son olarak ise, demokrasi kuramları içerisinde sunulan modeller arasında alternatif demokrasi yaklaşımları açıklanacaktır.
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**ABSTRACT**

Democracy which by it’s all aspects means “public’s governance” has come so far by different practises by differet societies. Societies implemented democracy different from each other according to their cultural, socio-economic, politic and juridicial characters.

Democracy may be the most flexible term of literature of political sciences. Basically means dominance and rulership of public assemble as it implemented firstly in ancient time at Athenian city states (Hansen,1991), the term “democracy” used to define main character of many different administration types till today. At each of these usages, while the term “democracy” desribe the administration type, administration types also shaped the general perception of the term “democracy”. Today democracy ,as a concept, is used in very different meanings than as it used in ancient times.Representational democracy, in which the right of participation belongs to citizens, is the most well-accepted perception today.

Theory of democracy continuously renewed itself by new models which produced because of growing social and political needs from Ancient Athens to today. And today, especially by the aspect of post-modern paradigm, a new need for democracy has revealed toward demands of different identities. Here,in accordance with post-modern approach, different democracy pursuits which may be an answer to this need bringed along new approaches.

In this study, firstly the term”democracy” wiil be explained, then theories of democracy will be mentioned and their different aspects will be explained. Finally alternative democracy approaches among models presented in democracy theories will be explained.
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**GİRİŞ**

Modernitenin ana unsurlarıyla yoğun bir tartışma konusu olduğu ve globalleşen dünyanın ortaya çıkardığı sonuçların etkin bir şekilde hissedildiği günümüz toplumlarında, her ne kadar çağın gerekleri birçok kavrama ve uygulamaya yön vermekte olsa da geçmiş tecrübelerin etkisi hala dikkat çekmektedir. Geniş bir paradigmal değişimin gözlendiği günümüzde olguların, olaylar üzerinde oluşturduğu çatı ve bu çatıya yüklenen anlam değişmekle beraber geçmişin ve toplumların tecrübelerinin yine o toplumların yaşam süreçlerine etkisi gözlemlenmektedir. Yaşanmakta olan değişim sürecine iletişim-etkileşim kaynaklarının etkisi de eklendiğinde, belirtilen çatı içerisinde oluşan birçok şeyin, özellikle toplumların düzen, yapı, ihtiyaç ve pratik yaşamlarının yeniden konumlanması ihtiyacı meydana gelmektedir. Söz konusu ihtiyaçlara çözümler üretilirken modern olanın yanında geçmişten gelen uygulamaların, alışkanlıkların ve uzlaşma biçimlerinin de rol aldığı yadsınamaz bir gerçektir.

  Bu yazıda, esas anlamda demokrasi tartışmalarına katkı olması amacıyla başlıca demokrasi kuramlarına temel hatlarıyla değinilecek ve bu kuramların toplumsal varlığı nasıl şekillendirdiği üzerinde durulacak. Yazının asıl amacı karsılaştırmalı bir demokrasi anlayışı üzerinden sistemlerin olumlu ve olumsuz özelliklerine değinerek, alternatif demokrasi arayışlarına açıklık getirmektir.

**1.Demokrasi Kavramı ve içeriği**

Demokrasi eski Yunanca demos ‘halk’ ve kratein ‘ yönetmek’ sözcüklerinden oluşan bir kelime olarak ilk defa M.Ö. beşinci yüzyılda Yunanlı tarihçi Herodot tarafından kullanılmıştır. ( Erdoğan, 2010, s. 104) Demokrasinin en meşhur tanımı ise Amerikan başkanlarından Abraham Lincoln tarafından yapılmıştır. Buna göre demokrasi, ‘halkın halk tarafından, halk için yönetimi ( government of the people, by the people, fort he people )’ dir.( Lijphart, 1988, s.1 )

Demokratik devlet olma niteliği devletin şekli ya da hükümet sistemi ne olursa olsun paylaşılan ortak bir nokta haline gelmiştir. Demokrasi olgusu eski Yunandan başlayıp günümüze kadar, dönemin dünya görüşleri ve ideolojilerinden etkilenerek bir gelişme ve değişim geçirmiştir. Buda farklı demokrasi modellerinin ortaya çıkmasına yol açmıştır. ( Kubalı, 1971, s. 234-235 )

Demokrasinin ilk çağda eski Yunan site devletlerinde ortaya çıktığı ve Atina şehir devletinde kısmen uygulandığı kabul edilir. Orta çağda önemini yitiren demokrasi, Yeniçağ ve Aydınlanma döneminde tekrar önem kazanmaya başlamıştır. Aydınlanma döneminde demokrasinin yeniden önem kazanmasının geniş halk kitlelerinin yönetimde söz sahibi olma fikrinin kabul edilmesi ve seçme hakkının genişlemesi ile paralel gittiği görülmektedir. ( Eren, 2014, s.93 )

Günümüzde demokrasi, azınlıkta olanların haklarına saygı gösterildiği ve onlara bir gün çoğunluğa dönüşebilme yollarının açık tutulduğu özgürlükçü bir çoğunluk yönetimi biçiminde tanımlanabilir. Demokrasi tarihi, insanlar arasında toplumsal kökenli eşitsizlikleri gidermek için verilen savaşımın tarihidir. Demokratik düşüncenin tarihi de, eşitlikçi ve özgürlükçü düşüncenin evrimini yansıtır. Demokratik düşüncenin evrimi, insanın "akıllı" bir yaratık olduğu, kendisi için iyi olanla kötü olanı ayırt edebileceği inancından kaynaklanan, insana saygıya dayalı, iyimser bir dünya görüşünün evrimidir.

 İşte çokça bir yurttaş grubunun uzun bir zaman boyunca arzularına cevap verebilen demokrasi rejimlerinin ortak özellikleri olarak şu altı özellik ortaya konabilir:

1. Etkin siyasal makamlar seçimle belirlenmelidir
2. Seçimler düzenli aralıklarla tekrarlanmalıdır
3. Seçimler serbesttir
4. Birden çok siyasal parti vardır
5. Muhalefetin iktidar olma şansı mevcuttur
6. Temel kamu hakları tanınmış ve güvence altına alınmıştır( Gözler, 2011, s. 163-164)

Demokrasinin temel değerleri noktasında demokraside esas olan şey biçimsel kurumlar değil, değerlerdir. Kurumların varlık nedeni demokratik değerleri yaşatmaktadır. Demokrasinin temel değerlerini birkaç noktada değerlendirebiliriz. ( Yılmaz, 2000, s. 81 ) Halk egemenliği, insan hakları, hukukun üstünlüğü, muhalefet, denetim, açık toplum, özgürlük, eşitlik, barış, çoğulculuk demokrasinin temel değerleri olarak düşünülebilir. ( Çetin, 2012, s. 231- 238 )

 Demokrasi üzerindeki ilk yazılı değerlendirmeye, Herodot Tarihi'nin üçüncü cildinde rastlanır. M.Ö. 5. yüzyılda kaleme alınmış olan bu yapıtta, demokrasi "halkın yönetimi, yasalar önünde eşitlik, bütün sorunların açık tartışmaya sunulması, yöneticilerin makamlarından hareketle sorumlu tutulmaları" olarak nitelendiriliyordu.

 Gene aynı yüzyılda Atina'da doğan Sofizm de, demokratik kültürün temellerini oluşturmaya çalışan bir akımdı. Sofistler, öncelikle, değişmez ve tek bir "doğru" olduğu inancını yıkmak için çaba gösterdiler. Çünkü doğrunun ve gerçeğin tek olduğunun kabulü, aristokratik düşüncenin uzun yıllar boyu işleyerek topluma kabul ettirdiği değer yargılarının tek doğru sayılması demek olacaktı. Demokrasi kavramı üzerine yapılan bu açıklamalardan ve tanımlamalardan sonra demokrasi kuramlarının değerlendirilmesine geçilecektir.

**2.Demokrasi Kuramları ve alternatif demokrasi arayışları**

Demokrasi kuramları değerlendirirken 20yy'dan önce ortaya çıkan modern demokrasi kuramlarının öncülleri bugüne kadar tartışılan klasik demokrasi kuramları olduğu gözlemlenmektedir. Gelişmiş demokrasi bakış açısından incelendiğinde bu kuramların kendine özgü belli kısıtlamaları olduğu göze çarpmaktadır. Modern demokrasi kuramları bu eksikliği ortaya koymakla birlikte kuramlar karşılaştırıldığında bunlarında zayıf ve güçlü yönleri ortaya çıkmaktadır. Bugün genel kabul gören ve gerek siyasi gerek akademik ve gerekse sosyal platformlarda sık sık tartışılan demokrasi kavramı yaygın bir şekilde sorun çözücü olarak bakılmaktadır. Diğer taraftan tüm yönleri ile alındığında sorun üretici yanı da gözlemlenebilmektedir.

**A.Demokrasinin Tarihsel Mirası: Atina Demokrasisi**

Demokrasinin ana yurdu olan Eski Yunan'daki filozoflar Aristo ve Eflatun demokrasiyi eleştirmiş, o zamanlarda halk içinde "ayak takımının yönetimi" gibi aşağılayıcı kavramlar kullanılmıştır. Fakat demokrasi diğer yönetim şekillerinin arasından sıyrılarak günümüzde en yaygın olarak kullanılan devlet sistemi haline gelmiştir. Artık siyaset bilimciler hangi sistemin daha iyi işlediğinden çok hangi demokrasinin daha iyi işlediği tartışmalarına girmişler ve liberal, komünist, sosyalist, muhafazakar, anarşist,y6tv faşist düşünürler kendi demokratik sistemlerinin erdemlerini ön plana çıkarmaya çalışmışlardır. Bu sebeple demokrasinin çok fazla sayıda değişik tanımı oluşmuştur.

Demokrasi kuramları çerçevesinde ilk olarak Atina demokrasisini ele alacak olursak; Aristoteles´in devlet yönetimi öğretisinde ( Aristoteles, 1993 ) kendini bulan bu kurama göre devlet idaresine katılanların çokluğu, demokrasinin basarîsini belirler. Doğrudan bir temsil hakkının yüce sayıldığı bu demokrasi anlayışında etik değerler üstün görülmekteydi. Tek kişinin egemenliğindense, ortak yarar için çalışmak ve bu anlamda yönetim biçimleri oluşturmak esas alınır. Devlet ve yönetim idealleştirilirken, onun kullandığı gücün sınırlanması ve denetlenmesi, ayni zamanda da halka yayılması bu öğretinin ana temasını oluşturur. Ancak yine de halk olarak adlandırılabilmek için belli kriterlerin getirilmesi (mülkiyete sahip olmak, erkek olmak gibi) genel anlamıyla bu demokrasi tarzının eksikliğidir. Ayrıca, oylama, secim gibi teknik konuların isleyişi için önerilen mekanizmalar da ancak çok küçük şehir devletleri için uygulanabilirdir. Temelde egemenliğin halkta olduğu vurgusunun dışında yüce iktidarla uzlaşma çağrısı yapan Atina demokrasisi, modern demokrasi kuramlarına öncülük etmesi bakımından önemlidir.( Kızıl, 2008, s.2 )

 İyi bir polisin görevi Aristotele’e göre, düzenlemesi gereken şeylerde uygun ortayı belirlemek ve bu ortayı yasalara dönüştürmektir. İyi yasaların, iyi örnekler sunduğu ve insanlara, iyi bir polisin temelini oluşturan iyi alışkanlıklar aşıladığına inanır. ( Tannenbaum/ Schultz, 2011, s.88 )

**B.Alternatif Demokrasiler ve Katılımcı Demokrasi**

Bugün siyaset biliminin ve sosyal disiplinlerin odağında liberal demokrasi sosyal demokrasi gibi temel demokrasi anlayışlarının yanında alternatif demokrasi arayışları da bulunmaktadır. Bunların başında katılımcı demokrasi, yerel demokrasi, müzakereci demokrasi, radikal demokrasi ve kapsayıcı demokrasi gelmektedir. Ancak unutmamak gerekir ki, bu tür demokrasi arayışları genel olarak liberal demokrasiyi derinleştirmeye ve genişletmeye dönük önerilerdir. Bunlar içinde kapsayıcı demokrasi liberal demokrasinin dışına çıkarak köklü bir alternatif geliştirmektedir. Diğerlerinden bir kısmı post-marksizm geleneği içinde gelişmiş olmasına rağmen liberal demokrasinin sınırları içinde öneriler geliştirmektedirler. Alternatif demokrasi arayışları incelenirken bu husus akılda tutmakta fayda vardır. ( Çetin, 2012, s. 245)

Demokratik sistemin bir boyutu değerler ve kurumlarla ilgiliyse bir boyutu da katılımla ilgilidir. Roberth Dahl, siyasal katılımın boyutlarını ‘ ilgilenme’ ‘ önemseme’ ‘ bilgilenme’ ve ‘eylemde bulunma’ şeklinde dörde ayırmaktadır. ( Dahl, 1963: 57-58) Boyutların açıklanmasından da anlaşılacağı üzere katılımın en gelişmiş boyutunu eylem durumu teşkil eder.

Katılımcı model, demokrasiyi katılımcılık, çoğulculuk, sivil toplum gibi değerlerle yeniden kurgulamaktadır. Yurttaşların sisteme sadece seçimlerde katılan pasif birer özne olmaları değil, örgütlü sivil yapılar içerisinde faaliyet yürüten ve bunun için kapasitelerini sürekli geliştiren aktif özne olmalarını istemektedir (Sartori, 1996, s.124 )

Bu kuramın siyasetin ve ekonominin artan uluslararasılaşması ve küreselleşmesiyle ortaya çıkan anti-demokratik düzene karşı bir denge unsuru olduğu da ileri sürülmüştür( Dahl, 1994, s.109) . Bu kavramın altında, otoriter egemenlik yapıları yerine alttan egemenliğin kontrolünü ve yardımlaşmayı somut olarak gerçekleştirmenin yattığı; ayrıca, aile, eğitim, kitle iletişim araçları ve sendikanın da demokratikleşmesinin gerektiği savunulmaktadır

**C.Yerel Demokrasi**

Yerel demokrasi, son zamanlarda ‘katılımcı siyaset’ yönündeki arayışların bir parçası olarak oldukça konuşulan ve tartışılan bir kavram haline geldi.

 Yerel demokrasi kavramından, farklı bir demokrasi türünü anlamaktan çok, demokrasinin yerel düzeyde giderek önem kazanan katılımcı boyutunu anlamak gerekiyor. ( Yıldırım, 1993, s.64-66) Buradan hareketle kavrama karşı çıkan, bu kavram yerine ‘demokratik yerel yönetim’ kavramını kullanmayı tercih edenlerin olduğunu da belirtmek gerekir. Yerel demokrasi başlangıçta Amerika, Almanya ve İsviçre gibi güçlü federal yapıların bulunduğu ülkelerdeki yönetimler için kullanılmaktaydı. ( Görmez, 1997, s68 )Ancak soğuk savaşın sona ermesi, yeniden şekillenen dünya düzeni ile birlikte, siyasal gücün sivil toplum kuruluşlarına, idari gücünde yerel yönetimle kayması ile beraber oluşan yeni süreci tasvir etmek için yerel demokrasi kavramı ağırlık kazanmaya başlamıştır.

**D.Temsili Demokrasiye Bir Alternatif: Müzakereci Demokrasi**

Müzakereci demokrasi anlayışı özellikle son zamanlarda temsili demokrasi adına bir alternatif olarak belirmektedir. Bu anlayış temsili demokrasinin mekanizmalarını yetersiz bulmakta ve karar alma süreçlerinin aktif vatandaşın kamusal alandaki karşılıklı müzakeresine dayanması gerektiğini savunmaktadır.

 Bu demokrasi modelinde herkesin kendi sorunlarından ve değerlerinden hareketle müzakere sürecine katılması ve bu süreçten kendisini tatmin edici bir karar mekanizmasına ulaşması büyük önem taşır. Müzakereci demokrasiyi savunanlara göre devlet bu durumda liberal demokrasilerde olduğu gibi tarafsız bir hakem konumunda değil, müzakere şartlarını sağlayan bir kurum olmak zorundadır. Kısaca, kararlar temsili demokraside olduğu gibi oyla değil, müzakere yoluyla alınmalıdır. ( Çetin, 2012, s.248 )

**E.** **Farklılık Bağlamına uygun bir Model: Radikal Demokrasi**

Temelini Rousseau´nun oluşturduğu bu demokrasi anlayışı ana temasını halk egemenliği kavramında bulur. Ona göre devlet ne tanrısal lütfa ne de otoriter egemenliğe dayanmalıdır, asil meşruiyeti sağlayan yurttaşların özgür birleşimidir. Rousseau´nun öncülleri, egemenliği halktan devlete aktaran demokrasi tanımları yapmışlardı. Rousseau ise egemenliğin her şartta halkta olması gerektiğini vurgulamıştır.

  Radikal demokrasi ele alınırken bir diğer önemli noktada ise şu ifade edilmelidir, egemenlik demek, anayasa ya da hukuk egemenliği demek değildir, aksine yurttaşın ortak iradesidir. Ona göre gerçek egemenlik, anayasanın da üstünde bir üstünlüğü içerir. Kısacası, siyasetin toplumsallaşması, radikal halk egemenliğinde esastır. Rousseau´ya göre yürütme, halkın doğrudan geniş katılımıyla oluşan bir yürütmedir. Ancak liberal devlet yönetimlerinde bu olgu temsili bir meclis demokrasisi ve bunun bürokrasisine dönüşmüştür. Çeşitli sebeplerle Rousseau, demokrasinin yasama sansını az görür ve bunu da “eğer halk tanrılardan oluşursa ancak o zaman demokrasi ile yönetilebilir. Yoksa böylesi bir mükemmel yönetim insanlara uygun değildir” diyerek açıklar. Her ne kadar egemenliğin radikal bir el değiştirmesi bu öğretide ana temaysa da, yine de radikal demokrasi kuramında demokrasiyi devlet isleyişine endeksleyen ve sadece katılım aşamasında toplumla ilişkilendiren bir anlayışla karşı karsıya kalınır.

Radikal demokrasi savunucularına göre demokrasinin itici gücü cinsiyet, ırk, etnisite, sınıf veya ideoloji temelinde gelişen toplumsal hareketlerde somutlaşmış olan sivil toplum olmalıdır. Ancak sivil toplum örgütleri liberal demokrasilerde karar mekanizmalarına katılamamaktadır. Karar mekanizması siyasi partiler üzerinden gerçekleştiği için sistem kendini sivil topluma karşı kapatmaktadır. ( Keyman, 2000, s.140-141 )

Radikal demokrasi, önerilmeye başladığı süreç itibariyle çok fazla geçmişi olmadığından, ortaya koyduğu paradigmaya rağmen, pratiğe aktarılma noktasında henüz denenmiş ve uygulama imkânı bulabilmiş bir modeldir. Dolayısıyla, modele, uygulanabilirliği açısından birçok eleştiri getirmek mümkündür. Ancak kuramsal açıdan bakıldığında, 21. yüzyılda farklılıkların birlikte yaşamalarına imkân sunabilecek paradigmal yeterliliğe sahip olduğu görülmektedir.( Özdemir, 2013, s.82 )

**F.Kapsayıcı Demokrasi**

Post-marksist çizgide gelişen demokrasi anlayışlarından biri de kapsayıcı demokrasi diye isimlendirilen demokrasi anlayışıdır. Yunan kökenli düşünür Takis Totopoulos tarafından geliştirilen bu demokrasi anlayışı yaygın olarak tartışılmakta ve işlenmektedir. Kapsayıcı demokrasi anlayışının da çıkış noktası tıpkı diğer demokrasi anlayışları gibi liberal demokrasinin kriz noktaları olan temsil, katılım, dengesiz gelir dağılımı, kapitalist ekonomi, ekonomik refahın uluslararasındaki dengesizliği gibi konulardır.

Kapsayıcı demokrasi, adının da açıkça gösterdiği gibi demokrasinin içkin bir değer olarak bireyin tüm yaşamını kapsaması, dolayısıyla bir yaşam biçimi olarak benimsenmesi gerektiğini savunur. Liberal anlayışta olduğu gibi demokrasi teknik bir yönetim biçimine ve bir arada bulunmaya hizmet eden bir politik sistem değil, bireyin yaşamını kuşatan bir yaşam biçimidir. ( Çetin, 2012, s.250 )

**SONUÇ VE DEĞERLENDİRME**

Ekonomik ve toplumsal koşulların gerçekleşmesi ölçüsünde, demokratik bir rejime sahip olma olasılığı artar. Demokrasi, yaşamsal gereksinmelerini yeterince karşılayamamış ve yeterli bir eğitim düzeyine ulaşamamış toplum kesimleri için bir araçtır. Bu kesimlerin, sorunlarının çözümünü kolaylaştırdığı, beklentilerini karşılayabildiği ölçüde demokrasiye sahip çıkmaları doğaldır. Ancak bu sınırın üzerindekiler ve özellikle de aydınlar için, demokrasi sadece bir araç değil, aynı zamanda, insanca yaşamanın vazgeçilmez bir koşulu olarak, amaçtır. Demokrasi, onu amaç olarak benimseyenlerin artması ölçüsünde kökleşir, güçlenir.

Demokrasi kuramı, Eski Yunan’dan günümüze farklı dönemlerde gelişen toplumsal ve siyasal ihtiyaçlara yanıt verecek modeller ortaya koymuştur. Her model, sonrasında oluşan eksiklikleri de yeni bir modeller gidermeye çalışmıştır. Bu şekilde her yeni kurguyla adım adım zenginleşmiş ve ideal demokrasiye ulaşma adına birçok farklı model ortaya koymuştur. 21. yüzyıla gelindiğinde, demokrasinin sürekli yenilenen bir süreç olduğu gerçeği adeta yeniden belirmiştir. Zira günümüzde, 20. yüzyıla damgasını vurmuş olan modernizmin yerine post modernliğin egemen olması ve bu bağlamda kimliksel farklılıkların öne çıkmaya başlaması demokrasi taleplerinin farklılaşmasına yol açmıştır. Bunun için, her türlü farklılığın birbirlerini karşılıklı olarak tanıyabilecekleri, hiçbir engellenmeyle karşılaşmadan kendilerini temsil edebilecekleri ve aynı zamanda birbirlerini dönüştürebilecekleri bir kamusal alanın varlığı olmazsa olmaz gereklilik olarak görülmüştür.

Alternatif arayışlar çerçevesinde gelişen ve şekillenen demokrasi anlayışı her biri kendi içinde pozitif ve negatif yanlar barınmaktadır, zaten demokrasinin kendisi de bir tanıma göre kötünün iyisi şeklinde bir anlayış değil midir.
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